

## 한국판 단축형 하나님 이미지 척도 개발 연구\*

### Development of Korean Brief Version of God's Image Scale

심정연 (Jung Yeon Shim)\*\*

김준 (Jun Kim)(교신저자/corresponding author)\*\*\*

#### ABSTRACT

The purpose of this study was to validate the Korean Brief Version of God's Image Scale (KBGIS). To achieve this research goal, the study validated Lawrence's God's Image Scale by conducting an exploratory factor analysis and a confirmatory factor analysis. The results are as follows:

During the exploratory factor analysis, five factors (Answering, Accepting, Benevolent, Presenting, and Nurturing God) were identified through parallel analysis, in comparison to the six factors of the original God's Image Scale. In the confirmatory factor analysis, this study found that the five-factor model demonstrated a proper model fit when compared to an alternative model. Furthermore, the KBGIS exhibited convergent validity by confirming its correlation with spiritual well-being. Moreover, it appropriately reflected the characteristics of the original scale. Based on these findings, suggestions were made for utilizing the God Image Scale in biblical counseling.

**Key Words:** Korean brief version of God's image scale(KBGIS), image of God, validation, Christian spirituality, biblical counseling

\* 2024년 11월 4일 접수, 12월 2일 최종수정, 12월 8일 게재확정

본 논문은 총신대학교 심정연의 박사학위논문(2017년 2월, 지도교수:김준)을 요약 및 재구성한 논문임.

\*\* 송실사이버대학교(Korea Soongsil Cyber University) 크리스천 리더십 학과 강사. 서울특별시 종로구 삼일대로 30길 23. jungyeonshim@gmail.com

\*\*\*총신대학교 신학대학원(Chongshin Theological Seminary) 교수. 경기도 용인시 처인구 양지면 학촌로 110. jkim@csu.ac.kr.

## I. 서론

특정 개념을 측정하는 척도는 경험적 연구에서 그 개념 연구의 장을 연다. 척도를 통해 특정 현상을 개념화하고 수치화하여, 경험 안의 영향력의 정도를 측정할 수 있기 때문이다. 이런 척도의 역할은 성경적 상담에서도 매우 중요하다. 왜냐하면 척도가 개발될 경우, 성경적 상담의 과정과 결과에 영향을 미치는 다양한 신앙적 자원들의 역할과 영향력을 상담과 연구에서 탐색할 수 있기 때문이다. 성경적 상담의 사례 개념화 단계에서도 내담자의 강점과 자원을 탐색할 때, 신앙의 자원과 역량을 평가하여 상담자가 집중력있게 개입하도록 도울 수 있다.

특히 복잡적이고 동시적인 관계를 측정하는 연구방법들의 개발되고 연구 참여자의 참여의 질을 강조하면서 단축형 척도 개발 연구가 증가하고 있다. 최근 연구들의 연구 방법은 상관, 회귀 분석 방법을 넘어, 역동적이고 복잡적이며, 동시적인 다중매개효과를 측정하는 방법들로 개발되고 있으며, 여러 시점에서 장기적으로 변수들의 관계성을 측정하는 종단연구가 증가하고 있다 (배병렬, 2009: 412, 486, 499).

이 연구들은 다양한 변수들을 동시에 측정하고, 장기적으로 측정해야 하기 때문에 핵심적인 최소한의 문항으로 구성된 간명한 척도가 요구된다. 동시에 연구참여자의 최적의 참여를 독려하기 위해 국내외에서 주요 척도들의 단축형 척도들이 활발하게 개발되고 있다(김지현 외, 2012. 김지현, 2016: 130 ; Veilleux, et al., 2024: 12586 ; Hung et al, 2022: 886).

본 연구는 성경적 상담에서 중요하게 다루고 있는 하나님에 대한 지식의 총체인 하나님 이미지 척도를 단축형으로 개발하려고 한다. 성경적 상담에 사용될 단축형으로 선택될 척도는 기존에 타당화가 확인되고, 성경적이고 포괄적인 하나님 이미지를 담고 있는 척도여야 한다. 이에 본 연구는 가장 포괄적이며 성경적인 하나님 이미지를 담고 있고, 국내외 유수의 여러 선행 연구에서 타당도가 확인되었은 Lawrence(1997)의 하나님 이미지 척도를 단축형으로 개발한다. 또한 본 연구는 기독교인을 대상으로 타당화하는 척도를 개발한다. 왜냐하면 본 연구가 정의하는 성경적 하나님 이미지는 기독교인에게 성령의 능력으로 구축되는 영적 지식이라는 것을 전제하기 때문이다 (심정연, 2016: 195-201).

하나님 이미지, 즉 개인이 하나님에 대해 갖는 총체적 지식은 다양한 형태의 정신병리 및 개인의 내적 자원과 밀접한 관계가 있음이 입증되면서 정신건강 전문가들의 관심을 받아오고 있다. 하나님의 이미지는 우울증, 중독과 같은 다양한 정신병리적 증상과 관련이 있을 뿐만 아니라, 영적 및 심리적 안녕감, 회복탄력성, 자존감과 같은 심리적 자원과도 관련이 있다(김화자, 2013: 114 ; 황혜리·김경탁, 2005: 279-280 ; 황혜리·김지윤, 2012: 274 ; 황혜리·류수정, 2006: 200-201 ; Benson & Spilka, 1973: 301 ; Hart & Wang, 2024 ; Kézdy et al., 2013: 212 ; Nguyen & Malette, 2015: 275-277).

동시에, 성경적 하나님 이미지를 기반으로 하는 하나님과의 관계 회복이 내담자의 주호소문제의 개입 및 회복의 중요한 변화지점이기에 내담자의 하나님 이미지를 진단하는 것은 성경적 상담의 중요한 단계이다(심정연, 2016; 205-213). 동시에 하나님 이미지는 기독교 영성의 주요 핵심 요소로서 다양한 성경적 상담 연구에 사용될 수 있다. 특히 여러 해를 거듭하여 하나님 이미지와 정신 병리 및 개인의 자원의 연관성을 확인하는 종단연구, 여러 변수들의 영향력을 동시에 연구하는 구조방정식 연구 등에 사용될 수 있다. 이를 위해서는 보다 핵심 내용을 담고 있는 간명한 하나님 이미지 척도가 필요하다. 이런 필요에도 불구하고, 기존의 척도들은 내용이 단편적이거나, 편향되어 있어 총체적이고 성경적인 하나님 이미지를 측정하는데는 한계가 있었다. 또한 척도의 문항 수가 많아 성경적 상담의 임상 현장에서 진단에 활용되거나, 종단, 구조방정식 연구에 적용하는데는 한계가 있었다. 이에 본 연구는 기존에 성경적 관점으로 하나님 이미지를 측정했던 Lawrence(1997)의 하나님 이미지 척도를 한국판 단축형으로 개발하고 타당화하여, 성경적 상담의 임상과 연구에 활용하고자 한다.

## 1. 하나님 이미지의 정의와 발달

이미지의 사전적 정의는 특정한 정신적 개념, 인상을 의미한다(Merriam Webster, 2024). 이 관점에서 하나님 이미지는 한 개인이 지닌 하나님에 대한 개념, 인상, 그림, 표상을 의미한다. 인지심리학적 관점에서 볼 때, 특정 대상의 표상은 이름, 일화, 에피소드, 기억 등을 기반으로 형성되는데 (이정모 외, 2009: 14-15) 이를 하나님 이미지에 적용하면 하나님의 이름, 하나님과의 에피소드, 하나님에 대한 감정, 관계 경험 등으로 하나님 이미지가 형성된다고 볼 수 있다 (심정연, 2016: 187-188). 대상관계이론의 관점에서 하나님의 이미지는 부모와 같은 중요한 인물과의 관계에 의해 형성된다. Rizzuto(2000: 333)는 유아기 단계에서 부모, 특히 주 양육자인 어머니와의 애착 관계를 기반으로 형성되는 하나님의 이미지 발달에 초점을 맞추었다. Rizzuto는 개인의 하나님 이미지를 부모의 이미지가 투사되었거나, 상상 속에서 자신에게 위로를 주는 중간대상으로 보았다. 그녀는 정신과 의사로서 환자들의 사례를 연구하면서, 하나님의 이미지가 개인의 정신 역동에 다양한 영향을 미치며, 평생에 걸쳐 부모 및 친구와 같은 중요한 타인들에 의해 형성되고 재구성된다고 설명했다.

하나님 이미지에 대한 인지심리학과 대상관계이론을 평가하면서, 심정연(2016, 190-213)은 실천신학적 관점에서 성경적 하나님 이미지에 대한 관점을 제시하였다. 먼저 Rizzuto의 하나님 이미지 연구는 사례 연구를 통해 정신병리에서 나타나는 하나님 이미지의 역동을 연구하고, 체계적으로 진단한 부분과 부모와의 경험에서 형성되는 하나님 이미지를 설명하고, 하나님을 중간대상화하는 자기중심적인 죄의 현상을 설명했다는 면에서 성경적 상담에 통찰을 주는 이론의 의의가 있다(심정연, 2016, 190-213).

그러나 심정연은 하나님 이미지가 부모와 중요한 타인과의 관계에 의해 영향을 받는다는 Rizzuto의 견해에 동의하면서도, 다음과 같이 이론의 한계를 제시하였다. 첫째, 영적 차원을 간과하고 인지적 차원만을 고려한 점, 둘째, 하나님의 이미지를 인간적인 차원에서 이해하여, 예수 그리스도의 신성과 완전한 인성을 반영하지 않은 점, 셋째, 하나님 이미지를 자신을 위로하는 중간대상으로 만들어 실체이신 하나님을 환원시킨 부분, 마지막으로 성경적인 하나님 이미지가 아닌 특정 하나님 이미지 고착의 위험성을 언급하며 한계점을 제시하였다.

심정연(2016: 195-202)은 영적 지식으로서의 하나님 이미지를 강조하며 그 형성과정의 독특성을 기존 심리 이론과 차별하여 주목하였다. 특히 Calvin의 인간이 신을 알아가며 인식하는 신인식론(이오갑, 2006: 60, 64)을 기반으로 하나님에 관한 지식으로서의 하나님 이미지와, 하나님 이미지 형성 과정에서의 영적 차원을 강조하였다. Calvin(2011: 79-84)은 개혁주의 관점에서 신인식론을 강조하였는데, 하나님을 아는 지식은 영적 지식으로서 인간 스스로가 인지적인 자력으로 습득하는 지식이 아니라, 성령 안에서 하나님을 예배하면서 얻는 지식이라고 강조하였다. 하나님 지식의 집약으로서 하나님 이미지 역시, 성경적 관점에서 성령의 도우심으로만 얻는 지식이며, 하나님을 하나님으로 대하는 예배를 통해서만 형성되는 지식이다. 특히 하나님의 신성에 대한 지식은 하나님의 하나님됨을 아는 지식이다(이오갑, 2006: 59-86). 또한 궁극적인 하나님 이미지는 예수 그리스도의 십자가 사역, 즉 복음을 기반으로 형성되고 통합되어야 한다(심정연, 2016: 198-202).

## 2. 성경적 상담에서 하나님 이미지의 역할

하나님에 대한 지식의 집약인 하나님 이미지는 성경적 상담에서 중요하게 활용되고 있다. 왜냐하면 한 개인의 하나님과의 관계와 영적 자원 및 역량 뿐 아니라, 정신건강 문제와도 긴밀한 연관성이 확인되었기 때문이다. 하나님 이미지는 한 개인의 긍정적 자원과 역량 뿐 아니라, 부정적인 병리로부터 보호하는 역할을 해왔다. 개인이 지닌 긍정적 하나님 이미지는 한 개인의 자존감과 영적, 심리적 안녕감, 회복 탄력성 등을 예측했다. 반면, 개인이 지닌 부정적 하나님 이미지는 중독, 우울 등의 정신건강 문제를 악화시켰다. 긍정적인 하나님 이미지는 높은 자존감과 연관되고, 심리적 안녕감과 영적 안녕감, 회복탄력성을 일으켰다(황혜리·김경탁, 2005: 279-280 ; 황혜리·김지윤, 2012: 274 ; Benson & Spilka, 1973: 301 ; Nguyen & Malette, 2015: 275-277). 동시에 긍정적인 하나님 이미지는 낮은 정신병리와 연관되고, 보호요인으로 작용했다. 수용하시고 도우시는 긍정적인 하나님 이미지를 가질수록 우울 정도가 낮았고(황혜리·류수정, 2006: 200-201), 긍정적인 하나님 이미지는 중독으로부터 보호요인이 되었다(Kézdy et al., 2013: 212).

선행연구들은 하나님 이미지가 성경적 상담 과정에서 주목해야 하는 개인의 내적 자원과 역량, 정신병리의 이슈와 모두 긴밀하게 연관되어 있으며, 영향을 미치고 있음을 보여준다. 이 연구들은 성경적 상담의 목표와 결과, 효과를 평가하는 과정에서, 하나님 이미지의 개입과 진단의 중요성을 시사해준다. 또한 정신병리에 미치는 하나님 이미지의 영향력에 관한 연구들은, 정신병리의 영적 차원에 대한 역동을 경험적으로 확인하도록 돕는다. 궁극적으로 성경적 관점의 정신병리학 연구에 경험적인 이론과 통찰을 제시한다.

이렇게 하나님 이미지는 성경적 상담에서 내담자들의 정신병리 뿐 아니라, 개인의 영적, 심리적 자원 및 역량과도 직결된다. 그러나 기존 연구들에서는 척도의 긴 문항수로 인해, 연구방법의 개발로 가능하게 된 여러 역동을 동시에 파악하는 연구나 장기적으로 실행하는 종단 연구가 용이하지 않았다. 동시에 참여자들의 집중적 참여를 독려하기 위해서는 단축형 척도가 필요하다. 이런 단축형 척도 개발을 위해서는 기존의 타당화된 척도들을 검토할 필요가 있다.

### 3. 기존 하나님 이미지 척도들에 대한 분석과 한계점

하나님 이미지를 측정하는 기존 척도들은 개인의 하나님에 대한 인상, 감정, 행동, 그리고 특성에 관한 일반적인 인식을 측정해왔다. 먼저, Bradshaw 등(2010: 137)이 제안한 하나님 이미지 축약 척도는 간결성 면에서 4개의 문항으로 구성되어 있지만, 복잡한 하나님 이미지를 측정하는데 한계가 있다. 이 척도는 '사랑하시는(loving) 하나님', '좋게 여기시는(approving) 하나님', '용서하시는(forgiving) 하나님', '멀리있는(remote) 하나님'과 같은 간단한 항목들로 구성되어 있으며, 7점 리커트 척도를 사용한다. 많은 연구자들은 간편 척도를 사용하여 '사랑하시는 하나님'과 '먼 하나님'과 같은 극단적인 두 가지 하나님 이미지가 정신 건강에 미치는 영향을 비교한다.

다음으로, Gorsuch의 형용사 체크리스트는 하나님 이미지의 다양한 요소를 측정하지만, 단편적인 인상에만 집중하는 한계를 지닌다(Gorsuch, 1968: 58-60). 참가자들은 하나님에 대해 느끼고 생각하는 형용사를 선택한다. 형용사를 선택하는 방식은 문장을 읽고 선택하는 것보다 쉽고 빠르며, 다양한 하나님에 대한 인상을 측정하는 데 유용하지만, 하나님과의 관계적 경험을 기반으로 한 총체적인 인지적 및 정서적 이미지를 측정하는 데 한계가 있다.

세 번째로, 네덜란드 하나님 이미지 설문지(Dutch Questionnaire God Image, DQGI)는 개인이 하나님에 대해 느끼는 감정과 인식을 측정한다(Schaap-Jonker et al., 2008: 506-507). 이 척도는 33개 문항으로 구성되어 있으며, 하나님에 대한 감정적 및 인지적 차원을 측정한다. 감정적 차원에서 친밀감, 죄책감을 측정하거나, 하나님의 행동, 즉 하나님의 위로와 지지적인 행동에 대한 인식을 측정하고 마지막으로 수동적인 하나님의 행동을 측정한다. 이런 감정, 인식에 대한 측정은 하나님에 대한 복잡다단한

이미지를 측정하는데는 한계가 있다.

마지막으로 Lawrence 척도(1997)는 성경적 하나님 이미지의 다양한 측면을 총체적으로 측정하는데 주로 사용된다. 이 척도는 Rizzuto(2000: 333)의 이론, 즉 하나님 이미지는 주요 인물들과의 관계적 경험을 바탕으로 형성된다는 이론에 기반을 두고 있다. Lawrence(1997: 214-216)의 하나님 이미지 항목들은 6가지 범주로 분류되었다. '임재'는 사람들이 하나님과의 친밀한 관계에서 느끼고 이해하는 바를 측정한다. '도전은' 하나님이 개인의 성장을 위해 관심을 보이는 정도를 의미한다. '수용'은 하나님이 선하신 분으로서 개인을 받아들이는 정도를 측정한다. '영향력'은 개인이 기도 등의 다양한 행동을 통해 하나님께 영향을 미치는 정도를 측정한다. '자비'는 하나님이 자신을 사랑하고 있는 분이라고 생각하는 정도를 측정한다. 마지막으로 '섭리'는 하나님이 개인의 삶을 어떻게 주관하시는지 측정한다. Lawrence 척도는 성경적 하나님 이미지에 가장 유사한 척도로 평가된다. 예를 들어, 하나님은 이스라엘 백성과 지속적으로 함께 하셨으며(출 13:21-22, 요 1:14, 행 1:7-8), 그들의 성장을 위해 도전하셨고(창 12:1, 출 12:40-42), 이스라엘 백성을 수용하셨으며(호 12:5-6), 그분의 자비를 나타내셨고(롬 5:7-8) 백성들은 하나님을 기대하며 기도하였다(단 4:35). Lawrence 척도는 성경적 하나님 이미지의 다차원적이고 통합적인 측면을 포함하고 있다. 그러나 이 척도는 72개의 항목으로 구성되어 있어 참가자들의 집중력을 저하시킬 수 있으며(김지현 외, 2011: 50), 연구의 비용 및 시간 효율성 측면에서도 비효율적이다(김지현 외, 2016: 129).

종합적으로 위의 척도들은 다음과 같은 한계가 있다. 첫째, 하나님 이미지는 여러 복잡한 이미지로 구성되어 있음에도 불구하고, 기존의 척도들은 '좋은' 또는 '나쁜'과 같은 극단적이고 단편적인 하나님 이미지만 측정한다는 한계가 있다(Bradshaw et al., 2010: 137). 따라서 기존의 척도들은 복잡한 하나님 이미지와 정신건강을 포함하는 실제 정신건강의 역동성을 측정하는 데 한계가 있다.

둘째, 기존의 척도는 통계적 엄밀성이 부족하다. 기존 연구들은 요인 분석과 같은 엄격한 통계적 접근을 실행하지 않았다(Lawrence, 1997: 218-223). 이는 척도의 타당성과 신뢰도를 낮출 수 있다. 게다가, 다층 회귀 분석이나 구조 방정식 모델링과 같은 역동성을 탐구하는데도 한계가 있다.

마지막으로, 앞서 언급한 최신 연구방법론을 활용하는 구조방정식과 장기간의 종단연구가 증가하고 있는데, 이를 위해, 최소한의 항목으로 핵심 내용을 설명할 수 있는 간명한 척도를 개발하는 것이 필요하다. 따라서 본 연구는 가장 성경적인 하나님 이미지를 담고 있는 Lawrence (1997)의 척도를 단축형으로 개발하고 타당화하였다.

## II. 연구방법

### 1. 탐색적 요인분석

먼저 탐색적 요인분석을 통해 단축 문항들을 도출하고, 탐색적 요인분석에서 도출된 단축 문항들이 타 집단에서도 갖는 타당도를 확인적 요인분석을 통해 확인하여 척도의 신뢰도와 타당도를 확인하였다.

#### (1) 연구 대상 및 절차

본 연구의 목적은 한국판 단축형 하나님 이미지 척도를 개발하고 그 타당성을 검증하는 데 있다. 이를 위해 탐색적 요인 분석을 통해 Lawrence의 하나님 이미지 척도의 요인 구조를 확인하고, 최종적으로 단축형 문항을 선정하는 것을 목표로 하였다. 연구는 설문 참여에 동의한 20-30대 기독교인 남녀 성인 총 302명을 대상으로 실시되었으며, 이들의 평균 연령은 20대 초반으로, 신입생 46명, 2학년 108명, 3학년 103명, 4학년 45명으로 구성되었다. 본 연구는 기독교인 20-30대 성인을 대상으로 연구된 특징을 지닌다. 이들은 서울과 경기도에 있는 기독교 대학 및 교회를 대상으로 한 온라인 설문 연구에 참여하였으며, 모든 참가자는 기독교인으로 확인되었다. 번안된 Lawrence 하나님 이미지 척도로 온라인 설문을 실시하였다.

#### (2) 측정 척도

##### Lawrence의 하나님 이미지 척도

Lawrence의 하나님 이미지 척도는 임재, 도전, 수용, 자비, 영향, 섭리 등 6개의 차원으로 구성된 72 문항의 자기보고형 척도이다. 응답자들은 각 문항에 대해 1점(전혀 그렇지 않다)에서 4점(매우 그렇다)까지의 4점 Likert 척도로 응답하였다. 각 차원에서 최소 12점에서 최대 48점까지의 점수를 받을 수 있으며, 점수가 높을수록 해당 차원에서 하나님에 대한 인식이 높음을 의미한다(Lawrence, 1997: 214-216). Lawrence 연구에서의 Cronbach's  $\alpha$ 는 임재 .96, 도전 .87, 수용 .91, 자비 .92, 영향 .95, 섭리 .95로 보고되었다. 본 연구에서의 Cronbach's  $\alpha$ 는 전체적으로 .94였으며, 각 차원별로는 임재 .89, 도전 .63, 수용 .80, 자비 .66, 영향 .86, 섭리 .72로 나타났다. 설문 조사를 위해, 먼저 원척도 저자인 Lawrence로부터 한국형 타당화 척도 사용에 대한 승인을 받았다. 이후, 미국에서 석사 학위를 취득한 성경적 상담학 전공 박사 과정생과 영미권에서 학위를 한 박사과정생들이 각각 척도를 번안하였으며, 이를 비교하고 분석하였다. 마지막으로, 미국에서 신학과 성경적 상담학 박사 학위를 취득한 교수와 함께 번안된 척도의 타당성을 검토하였다.

### (3) 분석 과정

표본의 요인 분석 적합성을 확인하기 위해 Kaiser-Meyer-Olkin(KMO) 지수와 Bartlett의 구형성 검정을 실시하였다. 이후 평행 분석을 통해 가장 적합한 요인 수를 결정하였다. 최종적으로, Direct Oblimin 회전을 적용한 주축 요인 분석을 실시하여 요인 구조를 탐색하였다. 적합한 문항을 추출하기 위해, 각 요인의 문항들을 1요인으로 고정하고, Oblimin 회전의 주축 요인 분석을 실시하였고, 공통성, 요인 부하량, 내용 타당도에 따라 최종 문항이 선정되었다.

## 2. 확인적 요인분석

### (1) 연구 대상 및 절차

확인적 요인 분석은 새로운 표본으로 구성된 266명의 참가자를 대상으로 실시되었다. 이 중 남성은 106명, 여성은 160명이었으며, 이들의 평균 연령은 20대 초중반이었다. 이들은 서울과 경기도에 위치한 기독교 대학과 교회에서 모집된 후 온라인 설문을 통해 연구에 참여하였으며, 모든 참가자는 기독교인으로 확인되었다.

### (2) 측정 척도

#### 영적안녕감 척도

Paloutzian과 Ellison(1982: 224-237)의 영적 안녕감(Spiritual Well-Being Scale: SWB) 척도는 '종교적 안녕감'이라는 수직 차원과 '실존적 안녕감'이라는 수평 차원으로 구성된다. 종교적 안녕감은 하나님과의 관계에서 느끼는 친밀감과 만족감을 측정하며, 실존적 안녕감은 개인이 삶에서 느끼는 의미와 목적을 측정한다. 한국어판 영적 안녕감 척도는 총 20개의 문항으로 구성되어 있으며, 두 요인 각각 10개의 문항으로 이루어져 있다(박지아, 2003: 51-52) 이 척도는 1점(전혀 그렇지 않다)에서 6점(매우 그렇다)까지의 6점 Likert 척도로 구성되어 있으며, 총점이 높을수록 더 높은 영적 안녕감을 의미한다. SWB의 총점은 20점에서 120점 사이이며, 박지아 연구의 영적 안녕감 Cronbach's  $\alpha$ 는 .91, 종교적 안녕감은 .90, 실존적 안녕감은 .87로 나타났다. 본 연구에서의 영적 안녕감 Cronbach's  $\alpha$ 는 .95, 종교적 안녕감 .92, 실존적 안녕감 .89로 나타났다.

### (3) 분석방법

KBGIS는 Amos 21.0을 사용하여 확인적 요인 분석을 실시하였다. 먼저 5요인, 4요인, 3요인 모델 간의 모형 적합도를 Comparative Fit Index(CFI)와 Tucker-Lewis Index (TLI), 간명성을 측정하는 절대적 지수인 Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA)를 기준으로 평가하였다. 모형 적합도의 기준은 CFI와 TLI 값이 .90 이상, RMSEA 값이 .10 이하일 때 적절한 것으로 간주된다(Hair et

al., 2010: 643). 신뢰도는 검사-재검사 신뢰도를 통해 3주 간격으로 하나님 이미지 점수를 측정하여 확인하였다. 수렴 타당도는 KBGIS와 영적 안녕감 점수 간의 상관관계 결과를 바탕으로 분석되었다.

### III. 연구결과

#### 1. 탐색적 요인분석 및 신뢰도 검증

##### (1) KMO 및 Bartlett 구형성 검정

먼저, 요인 분석의 적합성을 분석하기 위해 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)와 Bartlett 구형성 검정이 수행되었다. KMO 점수가 .70 이상이고 Bartlett 점수가 .05보다 낮을 때 구형성이 확인된다. Bartlett 점수가 .05 미만이면 변수 간의 높은 상관관계를 나타내며, 변수간 상관관계의 유의미성을 의미한다(김호정·허진, 2008). 본 연구에서 KMO 점수는 .70 이상(KMO = .711)으로 나타났으며, Bartlett 점수는 유의미한 상관관계( $p = .000$ )가 나타나, 변수간 상관관계가 유의미한 것으로 나타났다.

##### (2) 평행 분석

우선, 72문항으로 구성된 원본 척도에 대해 평행 분석을 수행하여 가장 적합한 요인 수를 확인하였다. 평행 분석은 실제 데이터의 고유값(eigenvalue) 점수를 100개의 무작위 데이터의 평균 고유값 점수 및 95% 백분위수 고유값과 비교하여 가장 적합한 요인 수를 찾는 데 도움을 준다(Fabrigar & Wegener, 2011; 115-117). 5요인은 실제 고유값(1.43)이 95% 백분위수 고유값(1.15)보다 크기 때문에 최적의 요인으로 선택되었다. 반면, 6요인은 실제 고유값(1.08)이 95% 백분위수 고유값(1.10)보다 낮아 선택되지 않았다. 또한, 5요인의 고유값은 각각 적절하게 나타났으며, 이는 총 분산의 58.25%를 설명하였다. 72문항에 대한 5요인 분석을 수행한 결과, 1번째와 2번째 요인은 총 72문항 중 47문항을 포함하는 큰 요인으로 나타났다(요인 1: 26문항; 요인 2: 21문항; 요인 3: 7문항; 요인 4: 13문항; 요인 5: 5문항). 단축형 척도 개발 연구의 절차를 따르기 위해, 주축 요인 분석이 Direct Oblimin 회전을 사용하여 하나의 요인을 고정한 상태에서 수행되었다. 그 후, 최종 문항은 공통성, 요인부하량, 내용 타당성을 바탕으로 선정되었다(김지현 외, 2016: 130-132).

KBGIS는 Cronbach  $\alpha$  값이 .6 이상일 때 높은 내적 일관성을 의미하기 때문에(채서일, 2011: 182) 높은 신뢰도가 확인되었다. 본 연구에서 총 Cronbach  $\alpha$ 는 높았고(Total = .86), KBGIS의 각 하위 요인의 Cronbach  $\alpha$  값 또한 모두 .6 이상으로 확인되었다(응답하시는 하나님 = .78, 수용하시는 하나님 = .72, 자비하신 하나님 = .66). 특히, 임재하시는 하나님과 양육하시는 하나님의 Cronbach  $\alpha$  값은 모두 .8 이

상으로 나타났다(임재하시는 하나님 = .81, 양육하시는 하나님 = .86). 따라서, 최종적으로 선정된 예비 문항은 5개 요인(응답하시는 하나님, 수용하시는 하나님, 자비로우신 하나님, 임재하시는 하나님, 양육하시는 하나님)의 17개 문항으로 구성되었다.

(3) 요인부하량 (Factor Loading)

<표 1> 요인부하량

요인	문항	요인부하량				
		1요인	2요인	3요인	4요인	5요인
1요인	14	.753	-.098	.018	-.172	.146
	47	.659	-.006	.025	-.083	.139
	8	.603	.092	.066	.196	.059
	6	.423	.211	-.021	-.386	-.109
2요인	34	-.023	.749	.042	-.060	.058
	3	.131	.636	.105	-.073	.009
	9	-.040	.608	-.074	.045	-.003
3요인	46	-.087	.106	.664	-.315	-.280
	42	.159	-.117	.645	.067	.183
	22	.061	-.006	.628	.191	.249
4요인	70	-.133	.043	.147	-.689	.156
	18	.177	.088	-.076	-.667	.105
	40	-.018	.165	.001	-.630	.121
	24	.263	.195	-.063	-.466	-.035
5요인	23	.024	.113	.085	-.051	.816
	35	.221	.017	-.010	-.123	.626
	68	.143	-.086	.068	-.249	.614

주. 요인추출방법: 주축요인추출 회전 방법: Kaiser 정규화가 있는 오블리민

요인부하량을 기반으로 도출된 최종 예비 문항은 다음과 같다.

<표 2> 최종 예비 문항

구분	문항
수용	1. 이따금 나는 하나님이 여전히 나를 사랑하시는지 불안하다. R
응답	2. 하나님은 내가 불러도 대답하지 않으신다. R
응답	3. 나는 하나님의 음성을 통해 나의 행할 바를 듣는다.
수용	4. 나는 가끔 용서받지 못할 죄를 지었다고 느낀다. R
응답	5. 나는 기도하고 응답을 받는다.
임재	6. 내가 아무리 열심히 기도해도 아무 소용없다. R
자비	7. 나는 하나님이 무신론자들까지도 사랑한다고 생각한다.
양육	8. 하나님은 나를 기르시며 자라게 하신다.
임재	9. 기도할 때 조차 나는 하나님과의 친밀감을 느끼지 못한다. R
수용	10. 나는 종종 하나님이 나를 사랑하실 수 있는지 걱정된다. R
양육	11. 나의 삶은 하나님이 주관하신다.
임재	12. 하나님이 기도를 들으신다 해도 나에게서는 해당되지 않는 일이다. R
자비	13. 하나님은 모두에게 자비를 베푸신다.
자비	14. 나는 하나님이 특정 사람들만 사랑한다고 생각한다. R
응답	15. 하나님은 거의 항상 내 기도에 응답하신다.
양육	16. 하나님은 내가 인생의 여정에서 앞으로 나아가도록 용기를 주시고 응원하신다.
임재	17. 하나님은 절대 나에게 다가오지 않으신다. R

(R)은 역채점 문항 응답 = 응답하시는 하나님, 수용 = 수용하시는 하나님, 자비 = 자비하신 하나님, 임재 = 임재하시는 하나님, 양육 = 양육하시는 하나님

## 2. 확인적 요인분석 및 신뢰도 검증

### (1) 3요인, 4요인, 5요인 모형 비교

최적의 모형을 선택하기 위해, 3, 4, 5요인 모형의 적합도를 서로 비교하였다. 연구 모형은 탐색적 요인 분석에 의해 확인된 5요인 모형이었으며, 3요인 및 4요인 모형은 대체 모형으로 선정되었다. 모형 적합

도를 평가하는 기준은 CFI와 TLI 값이 .90 이상, RMSEA 값이 .10 이하일 때 적합한 것으로 간주된다 (Hair et al., 2010: 643).

적합도 지수는 5요인 모형이 다른 대체 모형들보다 가장 적합한 모형임을 나타냈다(표2:  $\chi^2 = 182.90$ ,  $df = 109$ , CFI = .94, TLI = .93, RMSEA = .05). 또한, 연구 모형과 모든 대체 모형들의 AIC 값은 2 이상으로, 모든 모형이 통계적으로 구별됨을 확인할 수 있었다. AIC 값 차이가 2 이상이면 별개의 모형이라는 것을 의미하며(Jöreskog, 1993: 294-316), AIC 값이 낮을수록 모형의 적합성이 높음을 나타낸다. 5요인 모형의 AIC 값이 가장 낮아(AIC = 270.900) 최적의 적합도를 가진 모형으로 선택되었다 (Jöreskog, 1993: 294-316).

<표3> 연구모형과 대안모형들의 모형 적합도 비교

모형	$\chi^2$	df	CFI	TLI	RMSEA	AIC
5요인 모형 (직접오블리민)	182.900	109	.943	.929	.051	270.900
4요인 모형	263.284	113	.885	.861	.071	343.284
3요인 모형	273.831	116	.879	.858	.072	347.831

### (2) 측정 모델의 신뢰도

요인들의 집중 타당도를 검토하기 위해 합성신뢰도(CR: Composite Reliability), 평균분산추출(AVE: Average Variance Extracted)을 분석하였다. 본 연구의 AVE 및 CR 점수는 Fornell과 Larcker의 공식에 따라 계산되었다(Fornell & Larcker, 1981; 39-50). CR 값이 .70 이상, AVE 값이 .50 이상이면 높은 집중타당도를 나타낸다. 확인적 요인 분석(CFA)은 AMOS 21.0을 통해 수행되었으며, CFA에서 모든 항목의 요인 부하량은 .38에서 .77 사이였다. 모든 항목의 요인 부하량은 유의미한 것으로 나타났다( $p < .001$ ).

### (3) 검사-재검사 신뢰도

검사-재검사는 3주 간격으로 시행되었다(N = 34). 5개 요인 간의 상관관계는 중간에서 높은 수준의 상관관계를 보였으며, .40에서 .77 사이의 범위로 나타났다( $p < .001$ ). 검사-재검사 신뢰도 값은 응답하시는 하나님( $r = .77, p < .01$ ), 수용하시는 하나님( $r = .59, p < .01$ ), 자비하신 하나님( $r = .40, p < .01$ ), 임재하시는 하나님( $r = .57, p < .01$ ), 양육하시는 하나님( $r = .71, p < .01$ )으로 모두 유의미하였다.

(4) 상관관계 및 수렴 타당도

수렴 타당도를 분석하기 위해 KBGIS와 영적 안녕감(SWB) 점수 간의 상관관계를 분석하였다. KBGIS와 SWB 점수 간에는 높은 상관관계( $r = .46 \sim .73, p < .01$ )가 입증되었다. 5개 요인 간 상관관계는 .26에서 .68 사이로 나타났고( $p < .001$ ). 임재하시는 하나님과 응답하시는 하나님 간의 상관관계( $r = .60, p < .01$ ), 임재하시는 하나님과 양육하시는 하나님 간의 상관관계( $r = .68, p < .01$ )가 상대적으로 높게 나타났다. 또한 원칙도와의 상관관계는 적절하게 높은 상관관계 ( $r = .40 \sim .67, p < .01$ )로 나타났다.

(5) 최종 예비 문항에서 측정하는 성경의 하나님 이미지

<표 4> 최종 예비 문항에서 측정하는 성경의 하나님 이미지

구분	문항	성경의 하나님
응답	2. 하나님은 내가 불러도 대답하지 않으신다. R	렘 33:2-3, 시 34:4, 신 11:14, 롬 1:2-4
	3. 나는 하나님의 음성을 통해 나의 행할 바를 듣는다.	
	5. 나는 기도하고 응답을 받는다.	
	15. 하나님은 거의 항상 내 기도에 응답하신다.	
수용	1. 이따금 나는 하나님이 여전히 나를 사랑하시는지 불안하다. R	호 12:5-6, 마 11: 28
	4. 나는 가끔 용서받지 못할 죄를 지었다고 느낀다. R	
	10. 나는 종종 하나님이 나를 사랑하실 수 있는지 걱정된다. R	
자비	7. 나는 하나님이 무신론자들까지도 사랑한다고 생각한다.	롬 5:7-8
	13. 하나님은 모두에게 자비를 베푸신다.	
임재	14. 나는 하나님이 특정 사람들만 사랑한다고 생각한다. R	출 13:21-22, 요 1:14 행 1:7-8 고전 3:16, 엡 2:21-22
	6. 내가 아무리 열심히 기도해도 아무 소용없다. R	
	9. 기도할 때 조차 나는 하나님과의 친밀감을 느끼지 못한다. R	
	12. 하나님이 기도를 들으신다 해도 나에게는 해당되지 않는 일이다. R	
양육	17. 하나님은 절대 나에게 다가오지 않으신다. R	시 23:1-2, 시 32-8, 요 10:11-15
	8. 하나님은 나를 기르시며 자라게 하신다.	
	11. 나의 삶은 하나님이 주관하신다.	
	16. 하나님은 내가 인생의 여정에서 앞으로 나아가도록 용기를 주시고 응원하신다.	

최종 예비 문항 (R)은 역채점 문항 응답 = 응답하시는 하나님, 수용 = 수용하시는 하나님, 자비 = 자비하신 하나님, 임재 = 임재하시는 하나님, 양육 = 양육하시는 하나님

#### IV. 결론 및 토의

본 연구는 Lawrence의 하나님 이미지 척도의 한국판 단축형 버전을 개발하고 타당화하였다. Lawrence의 척도는 다른 척도들이 하나님에 대한 단편적인 인상이나 하나님에 대한 개인의 감정을 측정하는 것과 달리, 성경적 하나님과 관련된 가장 다차원적이고 통합적인 하나님 이미지를 측정하였다. 본 연구는 탐색적 요인 분석과 확인적 요인 분석과 같은 엄격한 통계 방법론을 사용하여 한국판 단축형 하나님의 이미지 척도를 개발하였다. 주요 연구결과와 논의는 다음과 같다.

본 연구의 중요한 결과 중 하나는 Lawrence의 하나님 이미지 척도에서 탐색적 요인 분석을 통해 5요인 구조가 발견된 것이다. 이 결과는 Lawrence의 하나님 이미지 척도에서 제시된 6요인 구조와는 차이가 있다. 본 연구에서는 좀 더 엄격한 분석방법인 평행분석을 사용한 결과 5요인 구조가 확인되었다. 이후, 주축 요인 분석과 Direct Oblimin 회전 분석을 통해 1개 요인으로 데이터를 고정하여 분석한 후, 공통성, 요인 부하량 및 내용 타당성을 기준으로 17개의 최종 문항이 선정되었다(김지현 외, 2016: 130-132)

새롭게 발견된 두 요인은 문항의 내용을 고려하여 명명하였다. 최종적으로 선정된 문항은 총 17문항이며, 각 요인은 응답하시는 하나님(4문항), 수용하시는 하나님(3문항), 자비하신 하나님(3문항), 임재하시는 하나님(4문항), 양육하시는 하나님(3문항)으로 구성되었다. 각 문항은 높은 내적 일관성을 보였으며, Cronbach  $\alpha$  값이 .6 이상으로 나타났다. 확인적 요인 분석(N=266)에서도 17문항으로 구성된 5요인 모형이 적절한 적합도를 나타냈다(CFI = .943, TLI = .929, RMSEA < .08).

모든 요인의 평균 분산 추출값(AVE)은 .5 이상으로 나타났으나, 수용하시는 하나님 요인은 AVE = .48로 약간 낮았다. 그러나 수용하시는 하나님은 높은 판별 타당성과 적절한 구성 신뢰도(CR=.72)를 가지고 있으며, 문항의 내용이 '수용하시는 하나님'의 이미지를 적절히 반영하고 있기 때문에 적절한 AVE 값을 가졌다고 볼 수 있다. AVE값이 0.5보다 적지만 측정모델의 신뢰도에 적합하면 수용한다(Matzler, Bidmon & Grabner-Kräuter, 2006: 329-331 ; Hansen & Silseth, 2008: 211 ; 김기윤, 2015: 33).

또한, 새롭게 개발된 척도는 원척도의 내용을 충분히 반영하였다. 이는 원척도와 새척도 간의 적절한 상관관계( $r = .40\sim.67$ )를 통해 입증되었다. 단축형 척도가 원척도를 얼마나 잘 반영하느냐에 따라 그 유용성이 결정된다(Choi, Fuqua & Newman, 2009: 703-704). 검사-재검사 신뢰도 역시 적절하게 높은 상관관계( $r = .40\sim.77$ )를 보여 새 척도의 신뢰도를 확인했다. 마지막으로, 하나님 이미지와 영적 안녕감 간의 수렴 타당도도 역시 적절하게 높은 상관관계( $r = .46\sim.73$ )를 보여주어 확인되었다.

또한, KBGIS의 5개 요인은 모두 성경적 하나님 이미지를 반영하였다. 성경 속 하나님의 이미지는 구약과 신약 모두에서 드러나며, 특히 창조적이고 구속적인 사역을 통해 나타난다(심정연, 2016: 196-

201 ; Packer, 2011: 78). 아버지, 토기장이, 구원자, 창조자와 같은 이미지가 제시되며, 하나님과 인간 사이의 공통적이지만, 차별화된 모습을 나타낸다. 하나님은 인간과 구별된 신성을 가지고 있기 때문이다(심정연, 2016: 197 Grudem, 2004: 121 ; Welch, 1994: 32). 궁극적으로 성경적 하나님 이미지는 예수 그리스도의 구속 사역을 통해 드러난다(심정연, 2016: 198-201 ; Keller, 2013: 262-264 ; Packer, 2011: 78).

KBGIS의 5개 요인은 아래와 같이 성경적 하나님 이미지를 설명한다. 첫 번째로, 응답하시는 하나님이다. 하나님은 그의 백성의 기도에 응답하겠다는 약속을 하셨으며(렘 33:2-3, 시 34:4), 때가 되면 좋은 것으로 응답하신다(시 103:5, 신 11:14). 하나님은 이스라엘 백성의 기도를 들으시고, 출애굽을 통해 응답하셨다. 예수 그리스도를 통해 하나님의 구속의 약속이 성취되었다(롬 1:2-4).

두 번째로, 수용하시는 하나님 이미지이다. 인간은 예수 그리스도의 죽음과 부활을 통한 칭의로 하나님께 받아들여진다(Hoekma, 2012: 153). 구약에서는 하나님이 이스라엘 백성을 지속적으로 부르셨으며(호 12:5-6), 예수님도 "오라"고 말씀하셨다(마 11:28). 신구약에서 모두 하나님은 인간을 수용하시는 모습을 보여주신다.

세 번째로, 자비하신 하나님이다. 하나님의 자비는 믿는 자뿐만 아니라 믿지 않는 자에게도 일반은총을 통해 나타난다. 우리가 죄인되었을 때에 예수께서 죄인을 위해 죽으심으로 우리를 향한 하나님의 사랑을 확증하셨다(롬 5:7-8). 하나님의 자비는 모든 피조물, 특히 성도들에게 드러난다.

네 번째로, 임재하시는 하나님의 이미지도 성경에 나타난다. 하나님은 구름 기둥과 불 기둥을 통해 그의 임재와 함께하심을 보여주셨으며(출 13:21-22), 예수님도 제자들과 함께 3년 동안 동행하셨다. 또한 예수님은 부활 후 성도들에게 성령을 주셨으며(요 1:14, 행 1:7-8), 성도들은 성령이 거하시는 성전이 되었다(고전 3:16, 엡 2:21-22).

마지막으로, 양육하시는 하나님은 목자와 같이 그의 백성들을 돌보시고 가르치시는 분이시다(시 23:1-2; 32:8). 예수님은 직접 자신이 선한 목자이며, 그의 양을 위해 이 땅에 오셨다고 말씀하셨다(요 10:11-15). KBGIS는 성경적 하나님의 성품에 따라 다양한 성경적 하나님 이미지를 반영하고 있다. 또한, KBGIS는 이전 연구들에서 제시된 이분법적 하나님의 이미지와는 달리, 좀 더 복잡하고 총체적인 하나님의 이미지를 측정할 수 있는 새로운 차원을 열어준다. 이는 연구자들이 보다 현실적이고 통합된 하나님의 이미지를 측정함으로써 영적 및 정신적 건강의 역동성을 탐구하는 데 도움을 줄 것이다.

또한 KBGIS는 엄격한 탐색적 및 확인적 요인 분석을 통해 척도로서 높은 신뢰도와 타당도를 확인하였다. KBGIS는 간명성으로 인해 정신건강에서 하나님의 이미지의 역할을 탐색할 때, 다중 매개 및 조절 역할을 하는 복잡한 영적 역동성을 측정하도록 도와 연구의 폭을 넓혀줄 것이다.

KBGIS는 성경적 상담에서 하나님 이미지의 진단 도구로 사용될 수 있다. KBGIS를 통해 내담자의

하나님과의 긍정적인 관계경험과 같은 영적 자원을 탐색하여, 치료를 촉진하는 자원으로 활용할 수 있다. 둘째, 상담자는 내담자가 왜곡된 하나님 이미지로 인해 심리적, 영적으로 고통을 겪을 때, 체계적 진단 도구 중 하나로서 내담자의 하나님 이미지를 평가할 수 있다. 셋째로, KBGIS는 치료 과정에서 내담자의 하나님 이미지의 변화를 지속적으로 모니터링하도록 돕고 이는 기독교 영성의 변화를 평가하는 도구로 활용될 수 있을 것이다.

본 연구는 참여 대상이 20대와 30대의 한국 기독교인들로 구성된 한계를 지닌다. 후속 연구에서는 보다 다양한 지역과 연령대를 포함하여 연구를 확장할 것을 제안한다. 또한 다섯 가지 영역의 하나님 이미지를 측정 한계가 있기에 후속 연구에서 보다 포괄적이고 많은 성경의 하나님 이미지를 측정할 수 있는 척도를 개발할 수 있을 것이다. KBGIS는 그 유용성과 간결성때문에 매개 및 조절 변수와 같은 다중 변수를 동시에 분석하는 데 기여할 수 있다. 마지막으로, KBGIS는 간결성을 바탕으로 다년간의 종단연구를 수행할 수 있으며, 이를 통해 기독교 신앙과 정신건강 간의 장기적인 관계를 측정하고 분석하는 데 도움을 줄 것이다.

“이 논문은 다른 학술지 또는 간행물에 게재되었거나 게재 신청되지 않았음을 확인함.”

## 참 고 문 헌

- 김광열·곽철근 역 (2004) **성경 핵심교리**. Grudem, W. (1999). *Bible Doctrine*, 서울: CLC.
- 김기윤 (2015). 스마트폰의 ‘스마트한 이용’이란 무엇인가: 스마트한 이용에 영향을 미치는 요인들에 대한 탐색을 중심으로: 스마트한 이용에 영향을 미치는 요인들에 대한 탐색을 중심으로. **미디어 경제와 문화**, 13(4), 7-59.
- 김난예 (2002). 하나님 표상 (表象) 측정도구 개발에 관한 연구. **교육학연구**, 40(4), 47-69.
- 김지현·김복환·하문선 (2011). 간편형 한국어 BFI (Big Five Inventory) 타당화 연구. **인간이해**, 32(1), 47-65.
- 김지현·하문선·김복환·하정혜·김현정 (2016). 한국 단축형 성역할 척도 (KSRI-SF; Korean Sex Role Inventory-Short Form) 타당화 연구. **상담학연구**, 17(1), 125-147.
- 김화자 (2013). 하나님 이미지와 수치심이 심리적 기능에 미치는 영향. **복음과 상담**, 20, 94-124.
- 김호정·허진 (2008). **한글 SPSS WIN 14.0 통계분석 및 해설**. 서울: 삼영사.
- 배병렬 (2009). **Amos 17.0 구조방정식 모델링**. 서울: 청람.
- 배병훈·이동귀·함경애 (2015). Rasch 모형을 이용한 한국판 사회적 바람직성 척도 단축형(SDS-9)의 타당화. **상담학 연구**, 16(6), 177-197.
- 원광연 역 (2011). **기독교 강요 제1권**. Calvin, J. (1559). *Institutes of the Christian Religion*, 경기도: 크리스찬 다이제스트.
- 이용중 역 (2012). **개혁주의 인간론**. Hoekema, A. A. (1986). *Created in God's Image*, 서울: 부흥과 개혁사, 2012.
- 이재훈·유영권·안석모·황영훈·반신환·정희성 역 (2000). **살아있는 신의 탄생-정신분석학적 연구-**. Rizzuto, A. M. (1979). *The Birth of the Living God: A Psychoanalytic Study*. 서울: 한국심리치료 연구소.
- 이정모·강은주·김민식·감기택·김정오 (2009). **인지심리학**. 서울: 학지사. 2009.
- 전요섭·배은주 (2005). 청소년의 부모인식과 하나님 이미지와의 관계-기독교청소년을 중심으로. **복음과 상담**, 5, 321-346.
- 정성목 역 (2013). **왕의 십자가**. Keller, T. (2011) *King's Cross*. 서울: 두란노.
- 정옥배 역 (2008). **하나님을 아는 지식**. Packer, J. I. (1973). *Knowing God*. 경기도: 한국기독교학생회출판부.
- 황혜리·김경탁 (2005). 기독교 대학생의 하나님 이미지와 자존감의 관계-H 대학교 학생을 중심으로. **상담학연구**, 6(1), 275-286.
- 황혜리·김지윤 (2012). 기독교 상담에서 하나님 이미지의 중요성 연구: 기독 대학생의 하나님 이미지와

- 영적 안녕, 심리적 안녕과의 관계를 중심으로. *한국기독교상담학회지*, 23(1), 263-286.
- 황혜리·류수정 (2006). 기독교 대학생의 하나님 이미지와 우울과의 관계. *한국기독교상담학회지*, 11, 191-212.
- Benson, P. & Spilka, B. (1973). God Image as a function of self-esteem and locus of control. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 12, 297-310.
- Choi, N., Fuqua, D. R. & Newman, J. L. (2009). Exploratory and Confirmatory Studies of the structure of the Bem Sex Role Inventory Short Form with two divergent Samples. *Educational and Psychological Measurement*. 69(4), 696-705.
- Fabrigar L. R. & Wegener D. T. (2011). *Exploratory Factor Analysis*. UK: Oxford University Press.
- Gorsuch, R. L. (1968). The Conceptualization of God as seen in adjective ratings. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 7(1), 56-64.
- Hair, J. F., Black, W. C., Anderson, R. E. & Tatham, R. L. (1998). *Multivariate Data Analysis* (5th Eds.). New Jersey: Prentice Hall,
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., Anderson, R. E. & Tatham, R. L. (2010). *Multivariate Data Analysis* (7th Eds.). NY: Pearson.
- Hung, S. P., Liao, Y. H., Eccleston, C. & Ku, L. J. E. (2022). Developing a shortened version of the dementia knowledge assessment scale (DKAS-TC) with a sample in Taiwan: an item response theory approach. *BMC Geriatrics*, 22(1), 886.
- Jöreskog, K. G. (1993). Testing structural equation models. in Bollen, K. A. & Long, J. S. (Ed.) (1993). *Testing Structural Equation Models*. pp.294-316, Sage, Newbury Park.
- Kézdy, A., Martos, T. & Robu, M. (2013). God image and attachment to God in work addiction risk. *Studia Psychologica*, 55(3). 209-214.
- Lawrence, R. T. (1997). Measuring the Image of God: The God Image Inventory and the God Image Scales. *Journal of Psychology and Theology*, 25(2), 214-226.
- Matzler, K., Bidmon, S. & Grabner-Kräuter, S. (2006). Individual determinants of brand affect: the role of the personality traits of extraversion and openness to experience. *Journal of Product & Brand Management*, 15(7), 427-434.
- Hansen, H., Samuelsen, B. M. & Silseth, P. R. (2008). Customer perceived value in BtB service relationships: Investigating the importance of corporate reputation. *Industrial Marketing Management*, 37(2), 206-217.
- Hart, L. C., Poston, J. M. & Wang, D. C. (2024). God image as a moderator of God concept's relation to shame, depression, and existential well-being among seminarians. *Psychology of Religion and Spirituality*, 16(2), 240.

- McCracken, L. M. & Dhingra, L. A. (2002). Short Version of the Pain Anxiety Symptoms Scale (PASS-20): Preliminary development and validity. *Pain Research and Management*, 7(1), 45-50.
- Merriam-Webster Dictionary. Retrieved from <http://www.merriam-webster.com>. (2024.10.5).
- Nguyen, T. T., Bellehumeur, C. & Malette, J. (2015). God images and resilience: A study of vietnamese immigrants. *Journal of Psychology & Theology*, 43(4), 271-282.
- Schaap-Jonker, H., Lurelings-Bontekoe, E. H. M., Zock, H. & Jonker, E. (2008). Development and validation of the Dutch Questionnaire God Image: Effects of mental health and religious culture. *Mental Health, Religion and Culture*, 11(5), 501-515.
- Veilleux, J. C., Schreiber, R. E., Warner, E. A. & Brott, K. H. (2024). Development and validation of a brief version of the emotion reactivity scale: The B-ERS. *Current Psychology*, 43(14), 12586-12600.

# 한국판 단축형 하나님 이미지 척도 개발 연구

## Development of Korean Brief Version of God's Image Scale

심정연 (송실사이버대학교)

김 준 (총신대학교/교신저자)

### 논문초록

이 연구의 목적은 한국판 단축형 하나님 이미지 척도(KBGIS)를 개발하고 타당화하는 것이다. 이를 위해, 연구는 Lawrence의 하나님의 이미지 척도를 탐색적 요인 분석과 확인적 요인 분석을 통해 검증하여 단축형을 도출하였다. 결과는 다음과 같다: 탐색적 요인 분석에서, 원래의 하나님의 이미지 척도에서 제시된 6가지 요인과 비교하여, 5가지 요인(응답하시는 하나님, 수용하시는 하나님, 자비하신 하나님, 임재하시는 하나님, 양육하시는 하나님)이 도출되었다. 확인적 요인 분석에서는 5가지 요인의 모델이 대체 모델과 비교하여 적절한 모델 적합도를 가졌다는 것이 확인되었다. 또한, KBGIS는 영적 안녕감과 의 상관관계를 통해 수렴 타당도를 입증하였으며, 원래 척도의 특성을 적절하게 반영하였다는 것을 확인하였다. 이를 기반으로 성경적 상담에서 하나님 이미지 척도의 활용방안을 함께 제안하였다.

**주제어:** 한국판단축형 하나님 이미지 척도 (KBGIS), 하나님 이미지, 타당화, 기독교 영성, 성경적 상담